

# Huurders exit : een analyse van exit-interviews onder de vertrekkende huurders van de Stichting Volkshuisvesting

**Citation for published version (APA):**

van Dooremalen, M. B. (1996). *Huurders exit : een analyse van exit-interviews onder de vertrekkende huurders van de Stichting Volkshuisvesting*. Interface.

**Document status and date:**

Gepubliceerd: 01/01/1996

**Document Version:**

Uitgevers PDF, ook bekend als Version of Record

**Please check the document version of this publication:**

- A submitted manuscript is the version of the article upon submission and before peer-review. There can be important differences between the submitted version and the official published version of record. People interested in the research are advised to contact the author for the final version of the publication, or visit the DOI to the publisher's website.
- The final author version and the galley proof are versions of the publication after peer review.
- The final published version features the final layout of the paper including the volume, issue and page numbers.

[Link to publication](#)

**General rights**

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal.

If the publication is distributed under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license above, please follow below link for the End User Agreement:

[www.tue.nl/taverne](http://www.tue.nl/taverne)

**Take down policy**

If you believe that this document breaches copyright please contact us at:

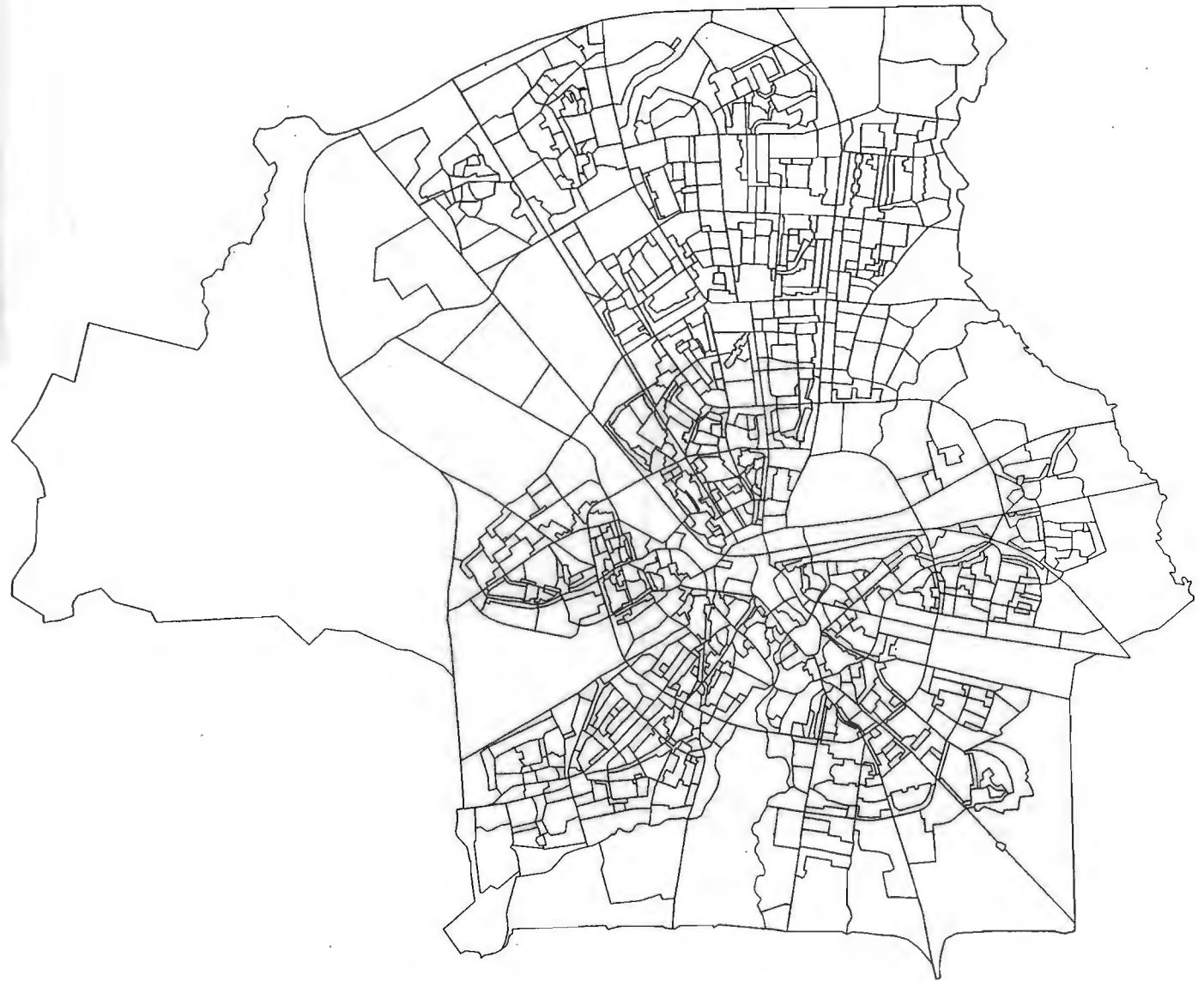
[openaccess@tue.nl](mailto:openaccess@tue.nl)

providing details and we will investigate your claim.

# HUURDERS EXIT

Een analyse van exit-interviews onder de vertrekkende huurders  
van de Stichting Volkshuisvesting

M.B. van Dooremalen



## **HUURDERS EXIT**

**Een analyse van exit-interviews onder de vertrekkende huurders van de Stichting  
Volkshuisvesting**

16 december 1996

Opdrachtgever:  
**Stichting Volkshuisvesting**

Opdrachtnemer:  
**Stichting Interface**

Auteur:  
**ir. M.B. van Dooremalen**

**Inhoud**

1:	Inleiding	3
2:	De vertrekkende huishoudens	3
	2.1 Omvang en samenstelling	3
	2.2 Leeftijd	4
	2.3 Woonduur	4
	2.4 Inkomen	5
3:	De verhuismotieven	5
	3.1 Privé-motieven	6
	3.2 Woningmotieven	6
	3.3 Woonomgevingsmotieven	8
	3.4 Resumé	8
4:	Bestemming	9
	4.1 Bestemming van vertrekkende huurders	9
	4.2 Bestemming van vertrekkende huurders binnen de gemeente	11
	4.3 Bestemming: “dure” huurwoning	11
5:	Imago VHV	12
6:	Evaluatie enquête-formulier	13
	Bijlagen	15

## 1: Inleiding

De laatste jaren is het inzicht ontstaan dat het zinvol is om in de exit-fase van het verhuurproces beknopte interviews af te nemen. Samen met de informatie uit de andere fasen van het verhuurproces (oriëntatie-, aanbiedings- en woonfase) leveren exit-interviews inzicht in motieven en voorkeuren van woonconsumenten.

De Stichting Volkshuisvesting te Eindhoven is sinds enige tijd bezig met het afnemen van dergelijke interviews. Dit rapport bevat de resultaten van 216 exit-interviews, afgenomen in de periode oktober 1995 tot en met november 1996.

## 2: De vertrekkende huishoudens

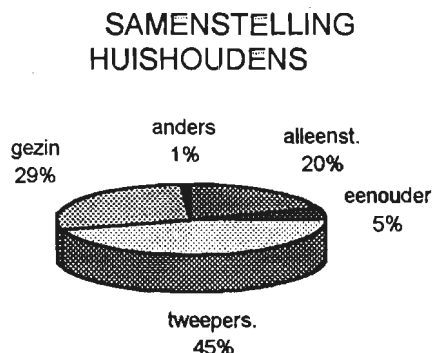
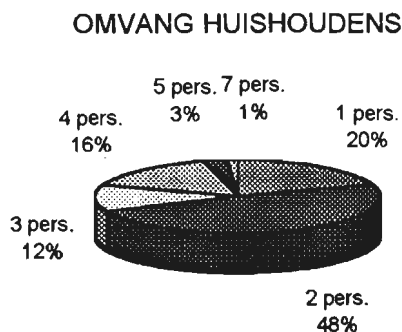
In dit deel zal gekeken worden welke huishoudens een woning van VHV verlaten. Hierbij zal gekeken worden naar de omvang en samenstelling van de huishoudens, hun leeftijd, woonduur en het inkomen.

### 2.1 Omvang en samenstelling

De vertrekkende huishoudens van VHV zijn voornamelijk (68%) kleine huishoudens (één en twee personen). Het grootste deel daarvan bestaat uit huishoudens van twee personen.

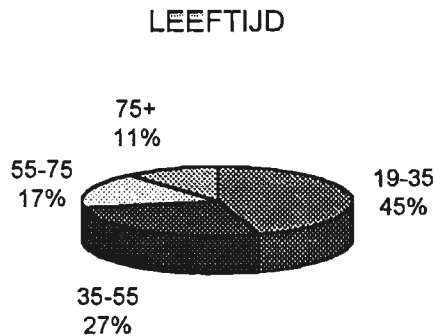
Het betreft voornamelijk (45%) tweepersoonshuishoudens, dat wil zeggen huishoudens met twee volwassenen.

Daarnaast vetrekken er relatief gezien ook veel gezinnen (twee volwassenen met kind(eren); 29%).



## 2.2 Leeftijd

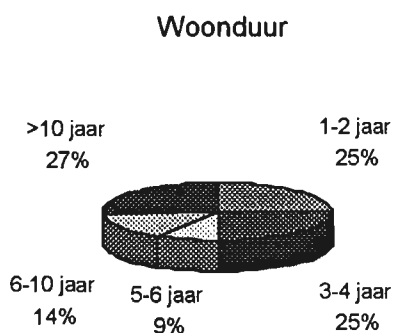
De vertrekkende huishoudens bevinden zich voornamelijk in de leeftijdsklasse 19-35 jaar (45%). Dit percentage neemt af naarmate de leeftijd vordert.



Wordt de huishoudenssamenstelling bekeken in relatie tot de leeftijd (zie bijlagen, tabel 1), dan blijken alleenstaanden in alle leeftijdscategorieën voor te komen. De leeftijdscategorie 19-35 jaar is hier echter het grootst. De ouders in eenoudergezinnen zijn tussen de 19 en 55 jaar, waarbij het zwaartepunt ligt in de categorie 19-35. Tweepersoonshuishoudens zijn met name te vinden in de leeftijdscategorie 19-35 en, in mindere mate, 55-75. Voor gezinnen geldt hetzelfde als eenoudergezinnen.

## 2.3 Woontduur

50% van de vertrekkende huishoudens woonde korter dan 4 jaar in hun woning, 27% woonde er langer dan 10 jaar.

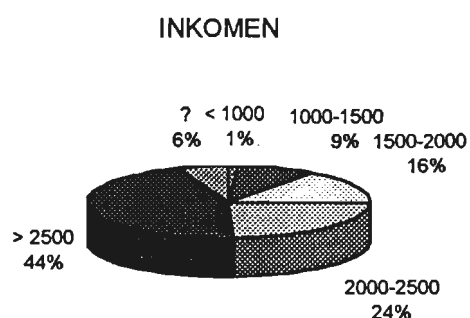


## 2.4 Inkomen

Het grootste deel van de vertrekkende huishoudens heeft een inkomen van meer dan f 2500,- netto per maand.

Ook hier is een trend waar te nemen: hoe hoger het inkomen, hoe meer huishoudens verhuizen. Reden hiervoor is dat kopen aantrekkelijker wordt.

6% geeft aan het inkomen niet te weten.

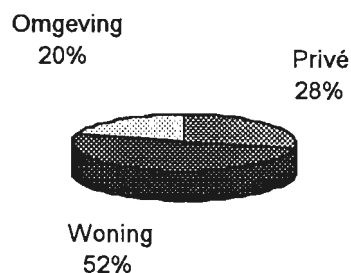


## 3: De verhuismotieven

In dit hoofdstuk zal gekeken worden wat de reden van verhuizen is geweest. In de enquête kon worden aangegeven waarom men ging verhuizen. Hierbij kon men kiezen uit een tiental motieven. Deze motieven zijn onder te verdelen in een drietal hoofdgroepen:

1. privé-motieven
2. woningmotieven
3. woonomgevingsmotieven

### VERHUISMOTIEVEN



Op de figuur hiernaast is de verdeling over de drie hoofdgroepen te zien. Het blijkt dat 52% van de genoemde motieven een woningmotief is.

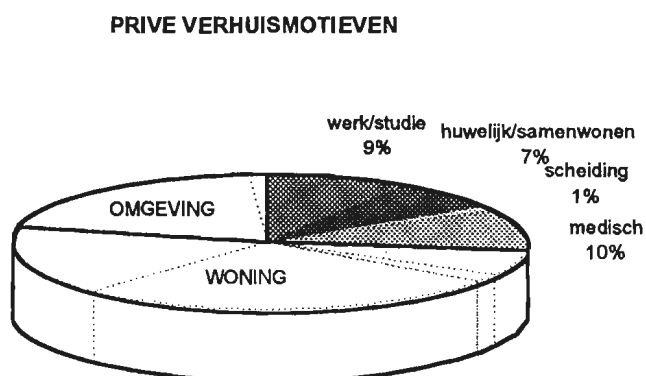
In de volgende paragrafen zal per hoofdgroep gekeken worden welke de belangrijkste verhuismotieven zijn voor de verschillende huishoudensgroepen. Als eerste komen de privé-motieven aan bod. Daarna volgen de woning- en woonomgevingsmotieven.

### 3.1 Privé-motieven

In de enquête was het mogelijk een viertal privé-motieven als verhuismotief op te geven, te weten:

1. vanwege werk/studie
2. vanwege huwelijk/samenwonen
3. vanwege scheiding
4. medische redenen

De figuur hiernaast laat de verdeling zien over de vier privé-motieven.



Het blijkt dat binnen de privé-verhuismotieven, medische redenen het meeste worden genoemd. De groep die medische redenen als verhuismotief opgeeft, bestaat voornamelijk uit 55-75-jarigen (66%; zie bijlagen, tabel 2). Het betreft voornamelijk alleenstaanden (35%) en tweepersoonshuishoudens (55%; zie bijlagen, tabel 3). Het grootste deel van deze groep woont langer dan tien jaar in hun woning.

Een tweede belangrijk privé-verhuismotief betreft het werk of studie. De groep die werk of studie als verhuismotief opgeeft, bestaat uit 19-35-jarigen (60%) en 35-55-jarigen (40%; zie bijlagen, tabel 2).

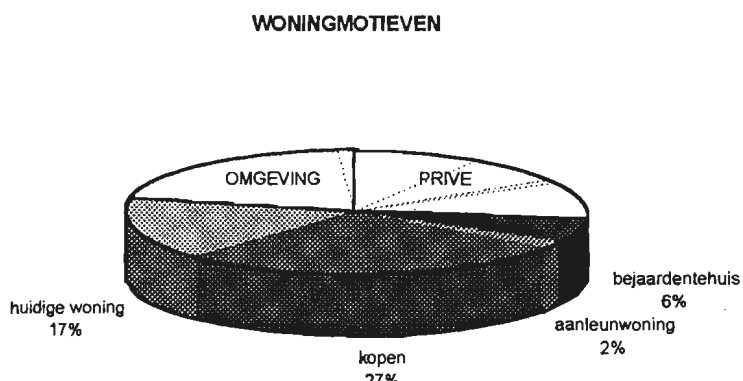
Ook huwelijk of samenwonen wordt binnen de privé-verhuismotieven relatief vaak als verhuismotief genoemd (7%). Deze groep bestaat voornamelijk uit 19-35-jarigen (71%; zie bijlagen, tabel 2). Het betreft vooral tweepersoonshuishoudens (76%; zie bijlagen, tabel 3). het grootste deel van deze groep woont korter dan vier jaar in hun woning.

### 3.2 Woningmotieven

Bij het aangeven van de verhuismotieven was het in de enquête mogelijk te kiezen uit een viertal woningmotieven:

1. ga naar bejaardentehuis
2. ga naar aanleunwoning
3. wil woning kopen
4. vanwege woning zelf

De figuur hiernaast laat de verdeling over deze 4 motieven zien.





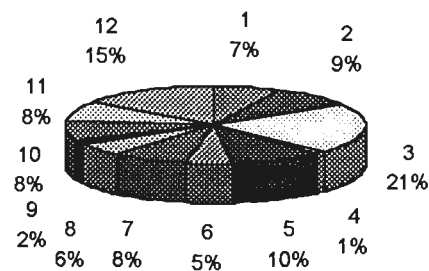
Het blijkt dat binnen de groep “woningmotieven” het kopen van een woning het meest genoemd wordt (27%). Degenen die het kopen van een woning als verhuismotief aangeven bevinden zich voornamelijk in de leeftijdsklasse 19-35 jaar (70%; zie bijlagen, tabel 2). Het betreft vooral tweepersoonshuishoudens en gezinnen (zie bijlagen, tabel 3).

Een ander woningmotief dat vaak wordt genoemd is de huidige woning zelf. In 59% van de gevallen dat de huidige woning als verhuismotief wordt genoemd betreft het 19-35-jarigen (zie bijlagen, tabel 2), in 47% van de gevallen betreft het gezinnen (zie bijlagen, tabel 3).

Wanneer werd aangegeven dat de huidige woning een verhuismotief was, kon worden aangegeven wat daarvoor de redenen waren. Hierbij kon gekozen worden uit een twaalfstal mogelijkheden:

1. woning is te duur
2. woning is te groot
3. woning is te klein
4. woning is slecht onderhouden
5. woning is gehorig
6. woning is vochtig
7. woning heeft geen tuin
8. woning heeft te kleine tuin
9. woning heeft te grote tuin
10. woning heeft te weinig bergruimte
11. woning is niet het gewenste woningtype
12. anders

GEBREKEN HUIDIGE WONING



Bijgaande figuur toont de verdeling over de twaalf gebreken.

Wanneer de huidige woning als verhuismotief wordt genoemd, blijkt hij meestal te klein te zijn. Het zijn voornamelijk huishoudens uit de leeftijdscategorie 19-35 jaar die dit gebrek aanhalen (zie bijlagen, tabel 4).

Een tweede reden vormt de categorie “anders”, waarbij “het trap lopen” als grootste bezwaar wordt genoemd.

Als derde reden wordt de gehorigheid van de huidige woning aangehaald. Ook hier betreft het voornamelijk huishoudens uit de leeftijdscategorie 19-35 jaar (zie bijlagen, tabel 4). Het gaat hier vooral om tweepersoonshuishoudens en gezinnen (zie bijlagen, tabel 5).

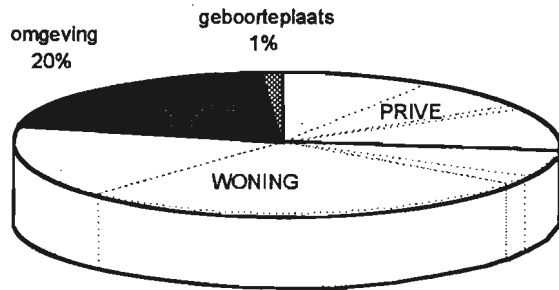
### 3.3 Woonomgevingsmotieven

Bij het aangeven van woonomgevingsmotieven was het in de enquête mogelijk te kiezen uit een tweetal mogelijkheden:

1. de huidige woonomgeving
2. wil naar geboorteplaats

Het willen terugverhuizen naar de geboorteplaats speelt slechts een geringe rol.

WOONOMGEVINGSMOTIEVEN

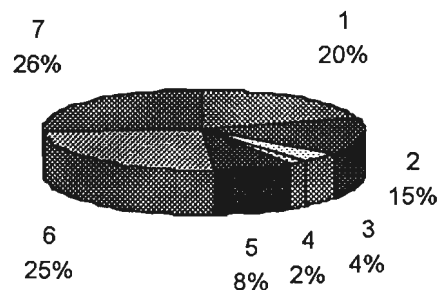


Wanneer werd aangegeven dat de woonomgeving een verhuismotief was, konden de redenen daarvoor worden aangegeven. Hierbij kon men kiezen uit een zevental mogelijkheden:

1. woonomgeving is onveilig
2. woonomgeving is vervuild
3. winkels ontbreken/zijn te ver weg
4. scholen ontbreken
5. er is onvoldoende speelgelegenheid
6. burenoverlast
7. anders

Bijgaande figuur toont de verdeling over deze zeven gebreken.

GEBREKEN WOONOMGEVING



De belangrijkste reden voor het noemen van de woonomgeving als verhuismotief, vormt de categorie "anders". Hierbij worden vooral het aantal inbraken in de buurt genoemd en de (slechte) sfeer in de buurt ("asociale buurt", "vervelende buurt", "ongezellig/onherbergzaam").

Tweede reden voor het noemen van de woonomgeving als verhuismotief is de burenoverlast. Het zijn vooral de 19-35-jarigen die dit aspect aanhalen (zie bijlagen, tabel 6). Het betreft voornamelijk de tweepersoonshuishoudens en gezinnen (zie bijlagen, tabel 7).

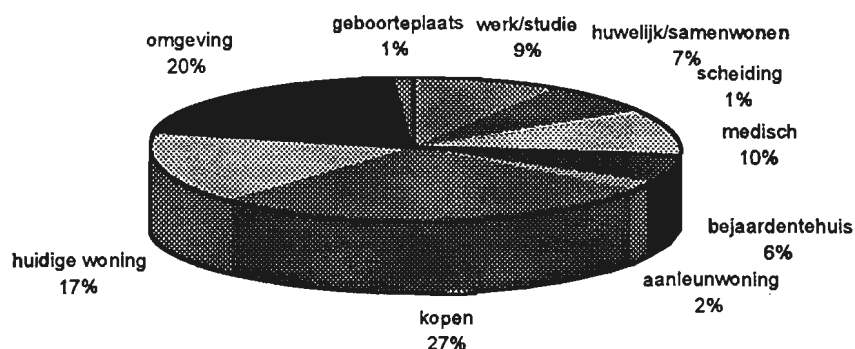
Als derde wordt de onveiligheid genoemd, wat mogelijk samenhangt met het aanhalen van inbraken.

### 3.4 Resumé

De drie belangrijkste verhuismotieven van de vertrekkende huurders van VHV zijn:

1. het willen kopen van een woning (27%);
2. de huidige woonomgeving (sfeer, gevoel van onveiligheid, burenoverlast; 20%);
3. de huidige woning (te klein, trap lopen, gehorigheid; 17%).

## VERHUISMOTIEVEN



Het willen kopen van een woning wordt in de meeste gevallen (83%) door gezinnen en tweepersoonshuishoudens als verhuismotief opgegeven (zie bijlagen, tabel 3). Het betreft met name huishoudens jonger dan 35 jaar (zie bijlagen, tabel 2).

Voor de woonomgeving als verhuismotief geldt hetzelfde.

De woning als verhuismotief wordt, gelet op de samenstelling van de vertrekkende huishoudens, door iedereen in dezelfde mate aangegeven.

Op complexniveau valt weinig te vertellen over de verhuismotieven. Dit komt omdat het aantal gedefinieerde complexen hoog is in vergelijking met het aantal teruggezonden formulieren.

Van een zestal complexen zijn er meer dan 11 formulieren teruggestuurd. Dit zijn de complexen 4.00, 19.20, 21.10, 22.10, 26.10 en 33.02.

Tabel 8 in de bijlagen laat per complex zien hoe vaak een bepaald aspect als verhuismotief is opgegeven. Hieruit blijkt dat bij complex 4,00 de woonomgeving relatief vaak als verhuismotief wordt opgegeven, waarbij de onveiligheid een grote rol speelt. In complexen 19,20, 22,10, 26,10 en 33,02 wordt het kopen van een woning meestal als verhuismotief opgegeven. Bewoners uit complex 21,10 vertrekken vaak vanwege de woning, voornamelijk omdat deze te klein is.

Over de overige complexen is het moeilijk iets te zeggen gezien het aantal ingezonden exit-formulieren.

In het volgende deel zal gekeken worden waar de vertrekkende huurders naar toe verhuizen.

#### 4: Bestemming

In dit deel zal gekeken worden *waar* de vertrekkende huurders naar toe verhuizen en naar wat voor *soort woning*. Als eerste zal naar alle vertrekkende huurders worden gekeken, waarna zal worden ingezoomd op de vertrekkende huurders die binnen de gemeente verhuizen.

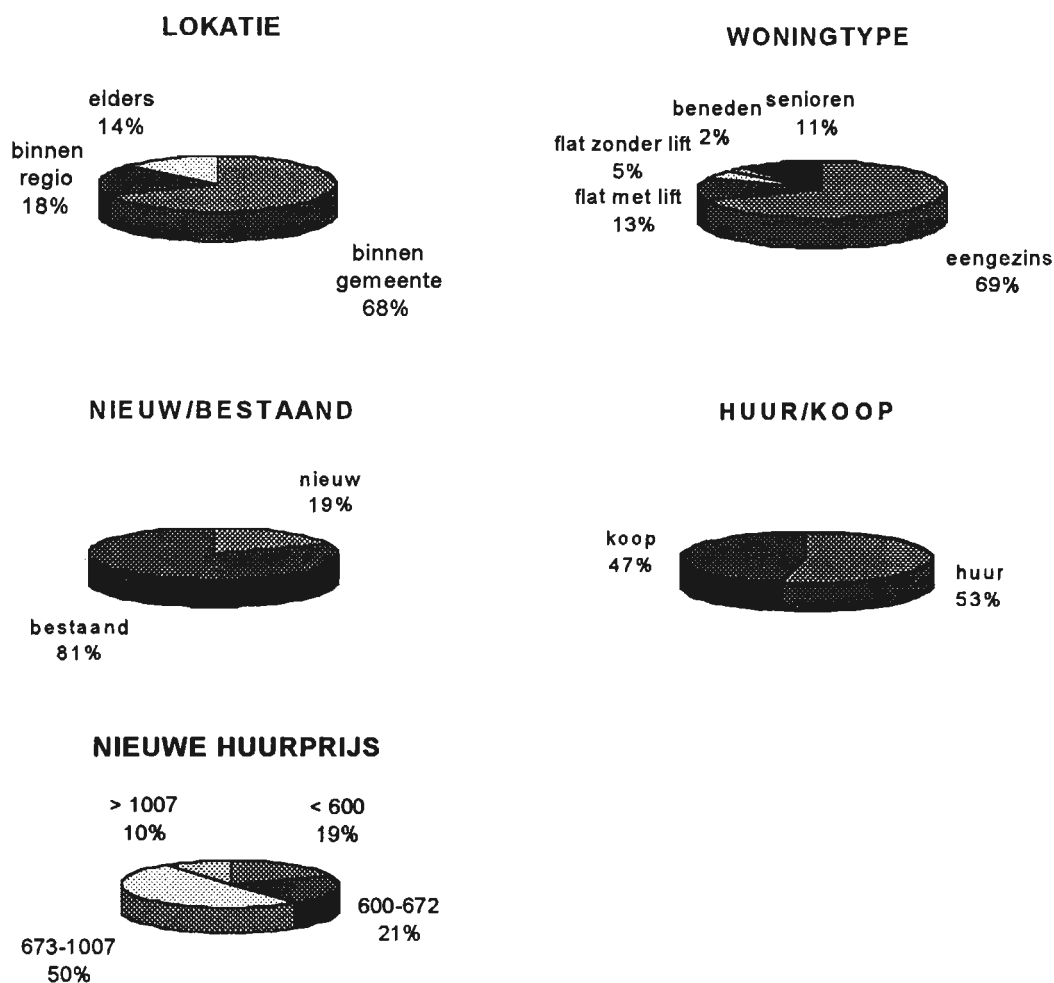
##### 4.1 Bestemming van vertrekkende huurders

Het blijkt dat 68% van de vertrekkende huurders van VHV verhuist binnen de gemeente Eindhoven, 18% verhuist binnen de regio en 14% heeft een woning elders gevonden.

Het grootste deel (69%) betreft een eengezinswoning, 13% verhuist naar een flatwoning met lift, 11% gaat naar een seniorenwoning.

81% gaat naar een bestaande woning.

53% betreft wederom een huurwoning. Hiervan gaat 50% een huur betalen tussen f 673,- en f 1007,- netto per maand.

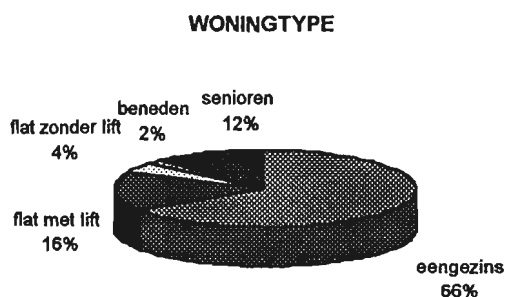


Wanneer gekeken wordt naar het inkomen van de vertrekkende huurders in relatie tot de keuze huur/koop, blijken vooral de hogere inkomens (met name > f 2500,- netto per maand) eerder de stap te zetten naar een koopwoning (zie bijlagen, tabel 9). N.B.: hoe hoger het inkomen, hoe eerder wordt gekozen voor een koopwoning.

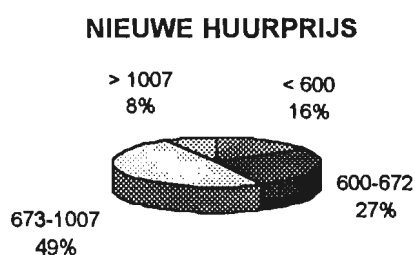
Wordt de leeftijd van de vertrekkende huurders bekeken in relatie tot de keuze van het type woning, dan blijken “jongeren” (< 55) vooral te verhuizen naar een eengezinswoning en ouderen (> 55) naar een flat of seniorenwoning (zie bijlagen, tabel 10). Ouderen komen, relatief gezien, vaker terecht in een nieuwbouwwoning.

## 4.2 Bestemming van vertrekkende huurders binnen Eindhoven

Van de vertrekkende huurders van VHV die verhuizen binnen de gemeente, verhuist 66% naar een eengezinswoning. Binnen Eindhoven wordt, relatief gezien, vaker verhuist naar een flatwoning met lift of een seniorenwoning.



Binnen Eindhoven wordt, relatief gezien, iets vaker gekozen voor een huurwoning.



Over het algemeen genomen maken de vertrekkende huurders die binnen Eindhoven verhuizen dezelfde keuzen als de overige vertrekkende huurders.

## 4.3 Bestemming: “dure” huurwoning

51 vertrekkende huurders (24%) gaven aan een nieuwe huurwoning gevonden te hebben met een netto huur die ligt tussen de f 673,- en f 1007,-. 10 vertrekkende huurders (5%) betrokken een huurwoning van meer dan f 1007,50. Wie zijn deze mensen en wat zijn hun motieven hun huidige woning te verruilen voor een dure huurwoning.

#### 4.3.1 Huurklasse 673-1007

Het merendeel van de vertrekkende huishoudens die een huurwoning gevonden hebben in deze prijsklasse bestaat uit tweepersoonshuishoudens (57%). 29% zijn gezinnen, 14% alleenstaanden. 35% van de huishoudens is jonger dan 35.

Het belangrijkste verhuismotief voor hen is de woonomgeving. Dit motief wordt 19 maal genoemd (31%). Belangrijkste reden voor het aangeven van de woonomgeving als verhuisreden betreft de onveiligheid.

Andere verhuismotieven zijn “medische redenen” en “vanwege de woning zelf” (beide 19%). Belangrijkste reden voor het aangeven van de woning als verhuismotief is “het te klein zijn”.

Het merendeel van de huishoudens die een huurwoning betreft in bovengenoemde prijsklasse (72%) verhuist binnen Eindhoven. Het gaat daarbij voornamelijk om eengezinswoningen (51%). 20% verhuist naar een flatwoning met lift, 18% naar een seniorenwoning. 39% van deze huishoudens heeft een netto maandinkomen van meer dan f 2500,-. 29% verdient tussen de f 2000,- en 2500,- netto per maand.

Over het algemeen is men erg tevreden over zijn ervaring als huurder van VHV. Het minst tevreden is men echter met de snelheid waarmee een klacht wordt verholpen.

#### 4.3.2 Huurklasse >1007,50

Over deze groep is betrekkelijk weinig te vertellen omdat hij erg klein is. In 7 van de 10 gevallen betreft het een tweepersoonshuishouden. De leeftijd ligt tussen de 35 en 75 jaar.

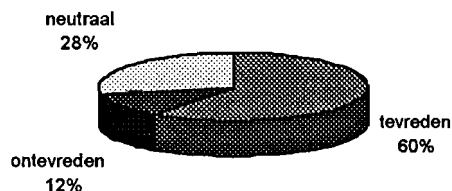
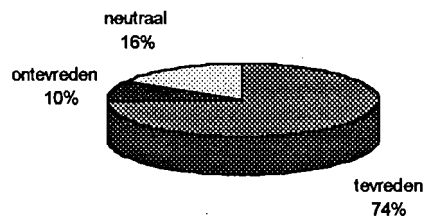
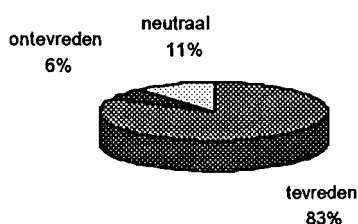
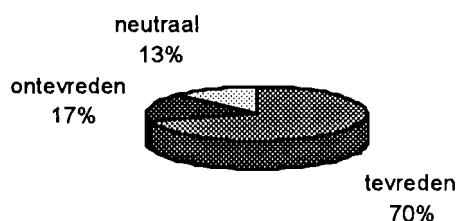
Het belangrijkste verhuismotief voor hen is de optie “medische redenen”, wat 3 maal wordt genoemd.

Het merendeel verhuist binnen Eindhoven. De helft verhuist naar een flatwoning met lift, 40% naar een eengezinswoning. 60% heeft een netto maandinkomen van meer dan f 2500,-.

Ook deze groep is tevreden met hun ervaring als huurder van VHV. Het minst tevreden is men over de staat van de woningen van VHV.

### 5: Imago

In de laatste vijf vragen van het exit-interview kon de vertrekkende huurder aangeven in hoeverre hij tevreden was met de klachtenbehandeling door VHV, de bereikbaarheid van de medewerkers van VHV, de VHV als huisbaas en met de staat van de woningen van VHV. De figuren op de volgende pagina laten hiervan de resultaten zien.

**KLACHTENBEHANDELING****BEREIKBAARHEID****VHV ALS HUISBAAS****STAAT VAN WONINGEN**

Het blijkt dat over het algemeen het merendeel van de vertrekkende huurders van VHV tevreden is over bovenstaande aspecten. Het minst ontevreden is men over de VHV als huisbaas. Het meest ontevreden is men over de staat van de woningen.

Wordt de tevredenheid bekeken in relatie tot de (toekomstige) eigendomsvorm (huren of kopen), dan blijken de huurders meer tevreden te zijn. Wordt de tevredenheid bekeken in relatie tot de leeftijd, dan blijken ouderen meer tevreden dan jongeren.

Op complexniveau is het moeilijk uitspraken te doen over de tevredenheid. In tabel 11 in de bijlagen is per complex het aantal keren aangegeven dat is gekozen voor de optie “mee eens” en voor de optie “niet mee eens” bij de vragen 15 tot en met 18.

## 6: Evaluatie enquête-formulier

Tenslotte worden in dit hoofdstuk enkele suggesties gegeven ter verbetering van het enquête-formulier.

- Bij vraag 4 (gebreken aan huidige woning) en vraag 5 (gebreken woonomgeving) werd bij de optie “anders” vaak verkeerde redenen opgegeven. Zo werden bij de woning, gebreken aan de woonomgeving opgegeven en bij de woonomgeving, gebreken aan de woning. Ook werd bij beide categorieën vaak hetzelfde antwoord gegeven, of werden antwoorden uit vraag 1 overgenomen. Dit zou ondervangen kunnen worden door vraag 4 een onderdeel te laten zijn van vraag 1.8 (...vanwege woning zelf) en vraag 5 een onderdeel van vraag 1.9 (...vanwege de woonomgeving). Zo wordt vraag 1.8 verder onderverdeeld in 1.8.1 t/m 1.8.12 en vraag 1.9 in 1.9.1 t/m 1.9.7. Een andere mogelijkheid is om vragen 4 en 5 direct na vraag 1 te stellen, waardoor het verband tussen de vragen duidelijker is.

- Doordat er bij de vragen 1, 4 en 5 meerdere antwoorden mogelijk zijn, is niet te achterhalen wat het belangrijkste verhuismotief is. Daarom verdient het aanbeveling een extra vraag toe te voegen: Wat is voor u het belangrijkste verhuismotief? Ook zou gevraagd kunnen worden door welke verandering men zou hebben afgezien van verhuizen. Hierdoor ontstaat er inzicht in de ingrepen die gedaan zouden kunnen worden waardoor de voorraad aantrekkelijker wordt voor de consument.
- Middels een regressie-analyse in het rapport “Eindhoven doorgelicht; Stichting Volkshuisvesting”, is bekeken welke kwaliteitsaspecten de grootste invloed hebben op de waardering van de woonsituatie. Deze aspecten zouden aanwezig moeten zijn in vragen 1, 4 en 5. Met name de aspecten “imago buurt”, “kwaliteit uiterlijk gebouwen”, “warmte-isolatie”, kwaliteit groenvoorzieningen” en “drugsoverlast” komen daarin niet voor.
- De categorieën huurklassen in vraag 10 lijken niet evenredig. Klasse 2 loopt van f 600,- tot f 672,- netto per maand, terwijl klasse 3 loopt van f 673,- tot 1007,- netto per maand...
- Om misverstanden te voorkomen zou vraag 18 beter als volgt geformuleerd kunnen worden: “De woningen van het bouwblok waar ik woon staan er goed bij”. Dit zou in een aantal gevallen het onnodig aangeven van de optie “weet niet” kunnen voorkomen. Het toevoegen van de vraag “zou u anderen aanraden te huren bij VHV” zou de kennis over het imago van VHV uitbreiden.



## Bijlagen

Tabel 1: huishoudenssamenstelling i.r.t. leeftijd

leeftijd	19-35	35-55	55-75	75+	
samenstelling					totaal
alleenstaand	14	10	11	4	
	36	26	28	10	100%
eenouder	4	5	0	0	
	44	56	0	0	100%
tweepersoons	53	12	20	4	
	60	13	23	4	100%
gezin	23	30	1	0	
	42	56	2	0	100%
anders	1	0	0	0	
	100	0	0	0	100%

Tabel 2: verhuismotief i.r.t. leeftijd

leeftijd	19-35	35-55	55-75	75+	
motief					totaal
werk/studie	15	10	0	0	
	60	40	0	0	100%
huwelijk/samenwonen	15	5	1	0	
	71	24	5	0	100%
scheiding	1	2	0	0	
	33	67	0	0	100%
medisch	5	3	19	2	
	17	10	66	7	100%
aanleunwoning	0	0	2	5	
	0	0	29	71	100%
kopen	53	23	0	0	
	70	30	0	0	100%
huidige woning	28	14	2	4	
	59	29	4	8	100%
woonomgeving	32	18	7	0	
	56	32	12	0	100%
geboorteplaats	1	1	1	0	
	33	33	33	0	100%

Tabel 3: verhuismotief i.r.t. huishoudenssamenstelling

samenstelling	alleenstaand	eenouder	tweepersoons	gezin	anders	totaal
motief						
werk/studie	4 17	1 4	10 42	8 33	1 4	100%
huwelijk/samenwonen	2 10	0 0	16 76	3 14	0 0	100%
scheiding	2 67	1 33	0 0	0 0	0 0	100%
medisch	10 35	2 7	16 55	1 3	0 0	100%
aanleunwoning	5 83	0 0	1 17	0 0	0 0	100%
kopen	10 13	3 4	35 46	29 37	0 0	100%
huidige woning	10 21	1 2	14 30	21 47	0 0	100%
woonomgeving	5 9	3 5	23 40	26 46	0 0	100%
geboorteplaats	0 0	0 0	1 33	2 67	0 0	100%

Tabel 4: woningmotief i.r.t. leeftijd

woningmotief	leeftijd	19-35	35-55	55-75	75+	totaal
te duur	6 35	10 59	1 6	0 0	0 0	100%
te groot	1 4	5 24	11 52	4 19	0 0	100%
te klein	33 67	14 29	1 2	1 2	0 0	100%
slecht onderhouden	1 50	1 50	0 0	0 0	0 0	100%
gehorig	13 57	4 17	6 26	0 0	0 0	100%
vochtig	6 55	4 36	1 9	0 0	0 0	100%
geen tuin	17 85	2 10	1 5	0 0	0 0	100%
te kleine tuin	11 79	3 21	0 0	0 0	0 0	100%
te grote tuin	0 0	2 40	2 40	1 20	0 0	100%
te weinig bergruimte	15 75	5 25	0 0	0 0	0 0	100%
verkeerde woningtype	14 70	4 20	1 5	1 5	5 5	100%
anders	12 36	12 36	7 21	2 6	6 6	100%

Tabel 5: woningmotief i.r.t. huishoudenssamenstelling

samenstelling woningmotief	alleenstaand	eenouder	tweepersoons	gezin	anders	totaal
te duur	6 33	2 11	1 6	9 50	0 0	100%
te groot	11 52	1 5	9 43	0 0	0 0	100%
te klein	11 23	3 6	16 33	18 38	0 0	100%
slecht onderhouden	0 0	0 0	1 50	1 50	0 0	100%
gehorig	4 16	0 0	10 42	10 42	0 0	100%
vochtig	1 9	3 27	2 18	5 46	0 0	100%
geen tuin	5 25	1 5	10 50	4 20	0 0	100%
te kleine tuin	0 0	1 7	5 36	8 57	0 0	100%
te grote tuin	3 60	0 0	2 40	0 0	0 0	100%
te weinig bergruimte	3 15	2 10	8 40	7 35	0 0	100%
verkeerde woningtype	3 15	0 0	12 60	5 25	0 0	100%
anders	4 12	4 12	17 50	9 26	0 0	100%

Tabel 6: omgevingsmotief i.r.t. leeftijd

leeftijd omgevingsmotieven	19-35	35-55	55-75	75+	totaal
onveilig	10 48	7 33	4 19	0 0	100%
vervuild	11 69	4 25	1 6	0 0	100%
winkels ontbreken/ te ver	4 100	0 0	0 0	0 0	100%
scholen ontbreken	2 100	0 0	0 0	0 0	100%
onvoldoende speelgelegenheid	5 56	4 44	0 0	0 0	100%
burenoverlast	16 62	7 27	3 11	0 0	100%
anders	13 46	10 36	5 18	0 0	100%

Tabel 7: omgevingsmotieven i.r.t. huishoudenssamenstelling

samenstelling omgevingsmotief	alleenstaand	eenouder	tweepersoons	gezin	anders	totaal
onveilig	1 5	3 14	9 43	8 38	0 0	100%
vervuild	2 13	1 6	9 56	4 25	0 0	100%
winkels ontbreken/ te ver	0 0	0 0	1 25	3 75	0 0	100%
scholen ontbreken	0 0	0 0	0 0	2 100	0 0	100%
onvoldoende speelgelegenheid	0 0	2 22	0 0	7 78	0 0	100%
burenoverlast	3 11	1 4	12 44	11 41	0 0	100%
anders	3 11	2 7	13 46	10 36	0 0	100%

Tabel 8: verhuismotieven op complexniveau (aantal malen genoemd)

	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	1.10	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7	4.8	4.9	4.10	4.11	4.12	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.6	5.7
4,00	1	2	0	1	0	0	2	2	9	0	0	1	5	1	3	3	0	4	0	5	0	1	6	4	0	0	2	5	1
5,10	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
5,20	0	0	0	0	2	0	1	2	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5,40	0	1	0	1	0	0	0	2	4	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	3
9,00	0	0	0	2	2	1	2	1	1	0	0	2	0	0	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	2
9,10	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
10,10	1	0	0	3	0	0	0	2	1	0	0	0	2	0	2	2	2	0	0	0	3	2	2	0	0	0	1	2	0
12,00	1	0	0	3	0	2	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
13,00	0	0	0	2	2	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1
15,10	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16,00	0	0	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
16,10	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17,11	1	0	0	2	1	1	3	0	0	1	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0
17,12	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17,21	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17,22	1	0	0	4	1	0	2	2	0	0	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0
19,20	4	0	0	1	0	0	9	2	5	0	3	1	2	0	3	1	0	2	0	0	1	3	1	1	0	0	1	2	2
20,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21,10	3	5	0	0	0	0	3	8	6	0	3	0	9	0	2	0	2	0	0	2	2	4	2	1	0	0	0	1	5
22,10	0	1	0	1	1	2	9	5	3	0	4	1	2	0	4	1	0	0	1	1	2	4	0	0	0	0	0	2	1
23,11	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25,10	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0
25,20	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
25,21	3	2	0	0	0	0	1	1	2	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	2	1	0	0	0	1	0	0
25,22	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
26,10	1	2	1	3	1	0	5	1	3	0	3	1	3	0	2	0	1	0	0	2	1	2	1	0	1	1	0	1	2
31,22	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0
33,02	2	2	0	0	0	0	10	2	2	0	2	0	3	0	0	0	1	0	0	1	1	3	0	0	0	0	1	0	3
37,22	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
38,10	1	0	0	1	0	0	5	2	6	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	3	0	0	3	2	1	0	3	3
38,20	1	0	0	0	0	0	6	0	4	0	0	0	0	0	1	0	2	2	0	0	0	1	1	0	1	0	0	4	1
38,41	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
43,00	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0

tabel 9: inkomen i.r.t. keuze huur/koop

inkomen	huur/koop	huur	koop	totaal
< f 1000,-		2	0	
		100	0	100%
1000-1500		9	1	
		90	10	100%
1500-2000		25	5	
		83	17	100%
2000-2500		27	16	
		63	37	100%
> f 2500,-		32	53	
		38	62	100%
weet niet		6	6	
		50	50	100%

Tabel 10: leeftijd i.r.t. voorkeurstype woning

voorkeurstype leeftijd	eengezins woning	flat met lift	flat zonder lift	beneden woning	senioren woning	totaal
19-35	79	2	8	1	2	
	86	2	9	1	2	100%
35-55	45	5	2	2	1	
	82	9	4	4	2	100%
55-75	5	13	0	1	13	
	15	41	0	3	41	100%
75+	1	4	0	0	4	
	10	44	0	0	44	100%

Tabel 11: complex i.r.t. vraag 15 t/m 18

	15+	15-		16+	16-		17+	17-		18+	18-
4,00	8	1		11	1		12	1		8	4
5,10	3	0		2	0		3	0		1	1
5,20	4	1		4	0		5	0		3	2
5,40	4	0		3	2		4	0		4	1
9,00	3	1		7	0		7	0		6	1
9,10	2	0		2	0		3	0		3	0
10,10	2	1		4	0		4	1		2	1
12,00	6	0		6	0		6	0		6	0
13,00	2	0		2	0		3	0		3	0
15,10	1	0		2	0		2	0		2	0
16,00	1	0		3	0		2	0		2	0
16,10	2	0		2	0		2	0		2	0
17,11	6	0		8	0		8	0		4	3
17,12	3	0		3	0		3	0		2	1
17,21	2	1		1	0		3	0		1	2
17,22	6	0		7	0		7	0		5	1
19,20	10	3		10	3		10	3		9	4
20,00	1	0		1	0		1	0		0	0
21,10	6	4		9	3		9	1		9	1
22,10	9	3		15	0		16	1		13	3
23,11	2	0		2	0		2	0		2	0
25,10	1	0		0	0		2	0		1	1
25,20	2	0		2	0		2	0		2	0
25,21	4	2		5	1		8	0		7	1
25,22	0	0		0	1		0	0		1	0
26,10	9	1		8	2		10	1		8	2
31,22	2	0		2	0		2	0		2	0
33,02	7	1		9	2		7	1		10	1
37,22	0	1		1	0		1	0		1	0
38,10	3	0		4	1		7	0		6	0
38,20	3	1		5	1		8	0		7	0
38,41	1	0		1	0		1	0		1	0
43,00	1	0		1	0		1	0		1	0