

## MASTER

### Need for privacy and socializing in the office two novel behavior-based privacy measures

Haans, A.

*Award date:*  
2004

[Link to publication](#)

#### **Disclaimer**

This document contains a student thesis (bachelor's or master's), as authored by a student at Eindhoven University of Technology. Student theses are made available in the TU/e repository upon obtaining the required degree. The grade received is not published on the document as presented in the repository. The required complexity or quality of research of student theses may vary by program, and the required minimum study period may vary in duration.

#### **General rights**

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain

**Need for Privacy & Socializing  
in the Office: Two Novel  
Behavior-Based  
Privacy Measures**

**A. Haans**

TU/e – identification number: 447149

Master's Thesis

Eindhoven University of Technology  
Department of Technology Management  
Subdepartment of Human Technology Interaction

Juni 2004

De Behoeftte aan Privacy & Sociale Interactie op het Kantoor:  
Twee Nieuwe op Gedrag Gebaseerde Privacy Maatschalen

Supervisors:

Dr. F. G. Kaiser  
Eindhoven University of Technology  
Department of Technology Management

Dr. Ir. Y. A. W. de Kort  
Eindhoven University of Technology  
Department of Technology Management

**NIET  
UITLEENBAAR**

## Woord vooraf

De afgelopen maanden leek niks me heerlijker dan het schrijven van het voorwoord van mijn eigen afstudeerverslag. Niet ten laatste vanwege de constante herinnering die het geeft aan het feit dat ik bijna afgestudeerd ben, maar vooral vanwege het feit dat in voorwoorden bloemrijke taal niet zal worden afgestraft. Een fijne afwisseling dus, na het schrijven van het verslag zelf, waarvan de stijl vaak wat té droog en saai is. Hopelijk, beoordeelt u de inhoud anders. Nu denkt u misschien dat het schrijven van het voorwoord van je eigen werk een makkelijke zaak is; u moet van mij aannemen dat dit alles behalve zo is. Voor mij persoonlijk mag dit verslag dan van grote waarde, een mijlpaal in mijn leven, zijn, maar een wetenschappelijke mijlpaal is het zeker niet, of beter, haar wetenschappelijke en praktische waarde zal zich nog moeten bewijzen. Een beoordeling die ik dan ook graag overlaat aan de kundige lezer. Voor wie ben ik dit voorwoord dan aan het schrijven en in welk taal zal ik me tot hem of haar wenden? Dat lijken me redelijke vragen om te stellen alvorens ik verder ga. Is dit voorwoord er enkel voor de in het onderwerp geïnteresseerde lezer, de kundige lezer, of enkel voor mij, mijn begeleiders en mensen uit mijn directe omgeving? Laat ik bescheiden zijn, en kiezen voor het laatste. Immers dit voorwoord biedt mij de mogelijkheid om me persoonlijk te richten tot die personen zonder wie mijn afstuderen nooit mogelijk was geweest. Kies ik voor de laatste groep, dan heb ik ook meteen rekenschap afgelegd voor de keuze om dit voorwoord grotendeels in het Nederlands te schrijven. Nu, daar ga ik dan, mijn eigen voorwoord van mijn eigen afstudeerverslag, gericht aan mijn begeleiders en de mensen uit mijn directe omgeving.

Het is nu bijna voorbij, het afstuderen, die heerlijke periode van voortdurende fixatie op dat ene onderwerp. Voor mij was dit onderwerp het meten van privacy ervaringen. Privacy is een belangrijk thema, maar, zoals als snel bleek, ook een onderwerp dat erg verwarrend kan zijn. Ik begon aan mijn afstudeerproject met veel enthousiasme, maar ook met een behoorlijke dosis scepsis. Op het moment dat literatuur, theorie en data, steeds meer een samenhangend geheel begonnen te vormen, maakte de scepsis langzaam plaats voor vertrouwen in de methode. Hoe dan ook, het was een interessante periode, niet alleen één waarin ik kon laten zien wat men mij tijdens mijn studie heeft geleerd, maar ook één waarin ik genoodzaakt was erg veel bij te leren.

Laat ik dan nu maar van de mogelijkheid gebruik maken om de personen te bedanken die mij de afgelopen tijd hebben bijgestaan. Ten eerste, aan mijn twee begeleiders, Florian Kaiser en Yvonne de Kort van de Technische Universiteit Eindhoven: Thanks for the time and effort the both of you have invested in this Master's thesis. I appreciate the discussions we had, and the assistance you gave me. Thanks Florian, for having me as a teaching assistant during the last three years, and the confidence you had in me. Those years proved to be a mayor learning experience for me, and I look forward to future opportunities to continue this experience. Aan Adri Meijer van Rabobank Facilitair Bedrijf: bedankt voor de mogelijkheid om het onderzoek bij de Rabobank in alle vrijheid uit te voeren en voor de tijd en moeite die je er hebt ingestoken. Verder wil ik alle anonieme kantoormedewerkers bedanken die de tijd hebben genomen mijn vragenlijst in te vullen. Ook bedank ik mijn contactpersonen bij de diverse banken die geholpen hebben met het verspreiden van de vragenlijsten. Speciale dank ook aan mijn vriendin en natuurlijk aan mijn ouders die mij gedurende mijn studie altijd hebben gesteund, in welke vorm dan ook.

## Contents

Summary .....	5
1. Introduction: privacy issues in the office .....	6
2. Theoretical background: the psychology of privacy .....	8
2.1 Privacy as personal experience .....	8
2.2 Motivation for privacy regulation .....	9
2.3 Types of privacy.....	10
2.4 The functions of privacy .....	12
2.5 Means to regulate privacy .....	12
2.6 Privacy in context.....	13
2.7 Privacy regulation as a goal-directed performance .....	14
2.8 Measurement of privacy experiences and needs .....	15
2.8.1 Traditional privacy measures.....	15
2.8.2 Privacy measures based on the goal-directed behavior approach.....	16
3. Research objectives and questions .....	18
4. Method.....	19
4.1 Participants and procedures.....	19
4.2 Measures .....	20
4.2.1 General need for privacy measure .....	20
4.2.2 Specific need for privacy measures .....	20
4.2.3 Need for privacy and socializing based on the goal-directed behavior approach.....	21
5. Results .....	22
5.1 Scale calibrations and reliabilities.....	22
5.1.1 Calibration of the need for privacy scale .....	22
5.1.2 Calibration of the need for socializing scale.....	28
5.2 Univariate statistics .....	33
5.3 Validity of the proposed measures .....	34
5.3.1 Content and face validity .....	34
5.3.2 Construct validity.....	35
5.4 Additional analyses .....	37
5.4.1 Individual differences and the need for privacy and socializing .....	37
5.4.2 Individual work conditions and the need for privacy and socializing .....	40
6. Discussion .....	47
References .....	50
Appendix: Questionnaire.....	54

## Summary

The current idea in office design is that to achieve job satisfaction and job performance, office environments should support office workers' need for privacy and their need for socializing without compromising each other. Not only should office workers be able to do their work undisturbed, they should also have opportunities for social interaction with each other. In Altman's (1975, 1976) conception of privacy, people are motivated to regulate their privacy, when they experience that their current amount of social exchange and interaction with others is either too much or too little for the particular goal they want to achieve. For example, at one moment in time an office worker might want to get his work done, but finds him- or herself to be constantly interrupted by colleagues. At another moment in time, he or she might have the need to socialize with her colleagues, but finds nobody in his or her vicinity to talk to. Both the withdrawing from and the seeking of social exchange and interaction imply two distinct personal experiences with fundamentally distinguishable goals. We called these experiences the *need for privacy* and the *need for socializing*.

Based on Altman's theoretical conception (1975, 1976), several measures of *people's privacy experiences* are currently in use. All these measures commonly assess *people's need for more or less privacy* as the relative discrepancy between a person's self-reported desired and his or her self-reported actually realized privacy. All of them are limited in several ways: (a) they are generally single item measures (with a correspondingly rather poor reliability and, thus, validity), (b) they rely on introspection, and (c) they come up with one single score on a bipolar scale, even though two distinct experiences are involved. Based on the idea of goal-directed behavior (e.g., Kaiser & Wilson, 2004), we developed two behavior-based multiple-item measures that do not require introspection: one to assess people's motivation to reduce social interaction (i.e., *need for privacy*) and another to assess people's motivation to socialize (i.e., *need for socializing*).

Using the data from a survey amongst 204 employees of a Dutch bank, we tested whether (a) we were able to calibrate and reliably measure office workers' need for privacy and socializing, whether (b) the newly developed measures for need for privacy and socializing were valid, and (c) what number of dimensions best describe privacy experiences and needs. By using the goal-directed behavior approach, we were able to *reliably* assess office workers' need for privacy and socializing (with separation reliabilities of respectively  $r = .71$  and  $r = .74$ ). Moreover, by comparing office workers' scores on the two proposed privacy need measures with their scores on several well-established alternative measures, we showed our measures' concurrent and discriminant *validity*. The need for privacy and the need socializing were only moderately related. Apparently, people can feel crowded and isolated at the same time, as they occasionally experience both the need for privacy and the need for socializing. Therefore, we need *at least two dimensions* to measure people's privacy experiences and needs.

In the present study, we found, amongst other differences, significant differences in the need for socializing of participants who worked at desks in different types of environments. Moreover, this difference was *only partially confounded by either age or time of employment*. The small, but significant effect size is probably due to the difference in the need for socializing of employees working at desks in an open-plan environment and employees would could work at desks in multiple kinds of environments (i.e., a combi office kind of environment). The difference between these two specific groups is particularly interesting, since it supports the current claim that an open-plan office environment is not as supportive in respect to social interaction amongst colleagues as we were previously made to believe.